

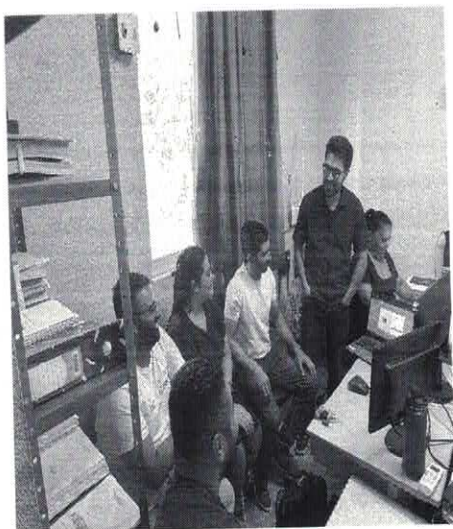
RELATÓRIO TÉCNICO DA PROVA DE CONCEITO PARA O SISTEMA DE GESTÃO E PUBLICAÇÃO DO PLANO DE CONTRATAÇÃO ANUAL (PCA)

1. IDENTIFICAÇÃO DO RELATÓRIO

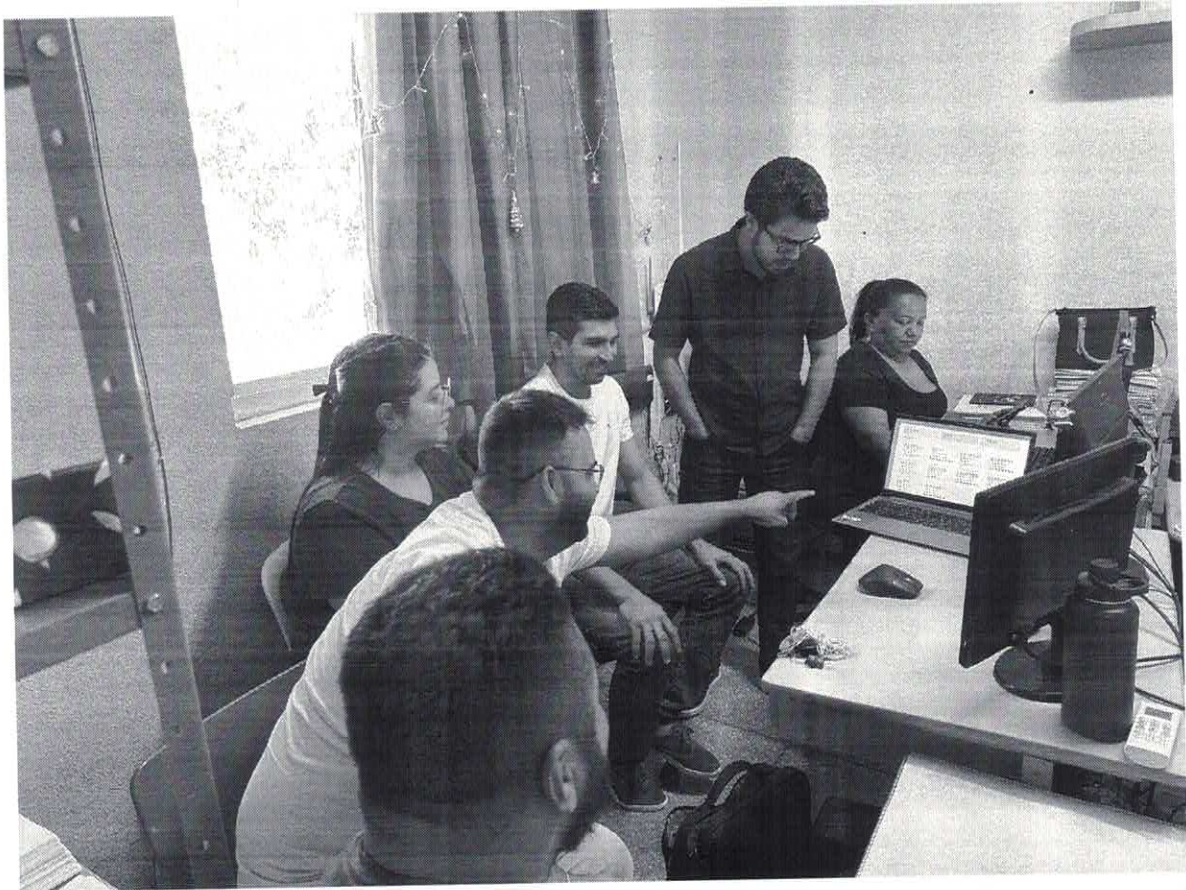
- 1.1. Objeto: LOCAÇÃO DE SOFTWARE ESPECIALIZADO PARA ELABORAÇÃO, GESTÃO E PUBLICAÇÃO DO PLANO DE CONTRATAÇÃO ANUAL (PCA) PARA O EXERCÍCIO DE 2025, NA MODALIDADE SAAS (SOFTWARE AS A SERVICE), COM SUPORTE TÉCNICO REMOTO PARA ATENDIMENTO DAS NECESSIDADES DAS DIVERSAS SECRETARIAS DO MUNICÍPIO DE SENADOR POMPEU – CE
- 1.2. Finalidade: Avaliar a conformidade do sistema com os requisitos estabelecidos no Termo de Referência, por meio de prova de conceito conduzida pela Comissão Técnica de Avaliação.
- 1.3. Data da Avaliação: 11/12/2024
- 1.4. Local: Sala da Comissão Permanente de Licitação do município de SENADOR POMPEU – CE, situada a Avenida Francisco França Cambraia, s/n, Centro, SENADOR POMPEU – CE.

2. INTRODUÇÃO

- 2.1. Este relatório técnico documenta a avaliação realizada pela Comissão Técnica de Avaliação sobre o sistema proposto para a gestão e publicação do PCA no município de SENADOR POMPEU – CE.
- 2.2. A prova de conceito foi realizada com o objetivo de verificar a adequação do software às especificações funcionais, técnicas e operacionais definidas no Termo de Referência.
- 2.3. A análise foi estruturada em sete categorias principais: integração com o PNCP, funcionalidade do sistema, usabilidade e acessibilidade, segurança e controle de acesso, desempenho e estabilidade, backup e recuperação de dados, e documentação e suporte técnico.
- 2.4. Do registro fotográfico:

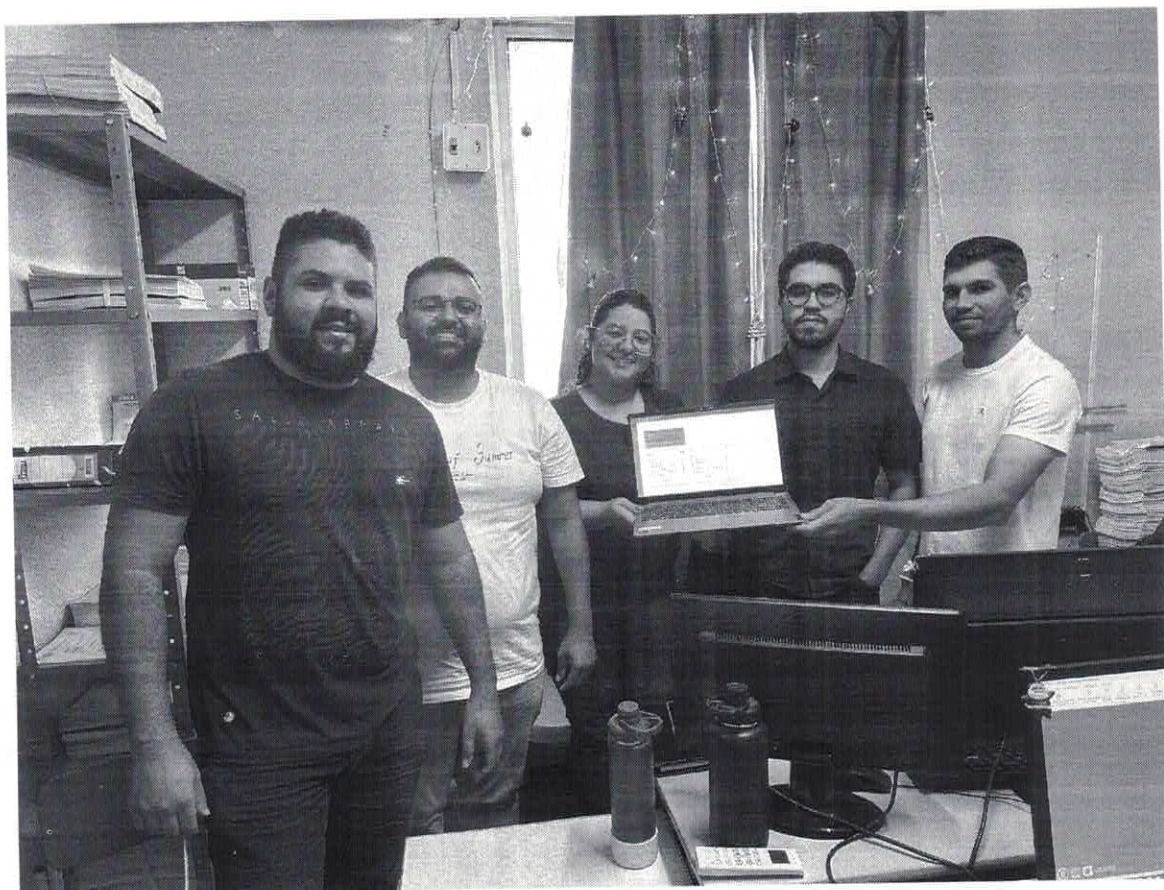


Reunião Técnica - Prova de Conceito



Apresentação dos Resultados Preliminares

M. A. Khan



3. QUESTIONÁRIO DE AVALIAÇÃO:

1. INTEGRAÇÃO COM O PNCP

1.1 O sistema é capaz de enviar o PCA para o Portal Nacional de Contratações Públicas (PNCP) automaticamente?

☒ Sim ☐ Não

1.2 O envio de dados ao PNCP é realizado sem erros e em conformidade com as exigências do portal?

☒ Sim ☐ Não

1.3 O sistema mantém a sincronização constante com o PNCP para garantir a atualização contínua dos dados?

☒ Sim ☐ Não

1.4 O processo de integração foi testado em diferentes cenários e com dados de diferentes secretarias?

☒ Sim ☐ Não

2. FUNCIONALIDADE DO SISTEMA

2.1 O sistema permite a consolidação das demandas de todas as secretarias no PCA de forma centralizada?

☒ Sim ☐ Não

2.2 O sistema permite importar dados de contratações anteriores e recorrentes de forma eficiente?

☒ Sim ☐ Não

2.3 O sistema tem ferramentas automatizadas para acompanhamento e atualização do PCA?

☒ Sim ☐ Não

2.4 O sistema gera relatórios gerenciais detalhados e customizáveis?



☒ Sim ☐ Não

3. USABILIDADE E ACESSIBILIDADE

3.1. A interface do sistema é clara, intuitiva e fácil de navegar para os usuários?

☒ Sim ☐ Não

3.2. As funcionalidades são acessíveis em poucos cliques, sem complexidade excessiva?

☒ Sim ☐ Não

3.3. O sistema é acessível via dispositivos móveis (se aplicável)?

☒ Sim ☐ Não

3.4. O treinamento oferecido é suficiente para capacitar os usuários sem dificuldades?

☒ Sim ☐ Não

4. SEGURANÇA E CONTROLE DE ACESSO

4.1 O sistema permite a criação de múltiplas credenciais de acesso para diferentes secretarias?

☒ Sim ☐ Não

4.2 O controle de acesso é baseado em permissões configuráveis por secretaria ou usuário?

☒ Sim ☐ Não

4.3. Os dados são criptografados durante o armazenamento e a transmissão?

☒ Sim ☐ Não

4.4. Existe um sistema de auditoria de logs que registre os acessos e modificações feitas no sistema?

☒ Sim ☐ Não

5. DESEMPENHO E ESTABILIDADE

5.1 O sistema apresenta bom desempenho em ambientes de grande volume de dados e tráfego de usuários simultâneos?

☒ Sim ☐ Não

5.2 O sistema funciona de maneira estável durante o uso contínuo e em horários de pico?

☒ Sim ☐ Não

5.3 O tempo de resposta do sistema é adequado (tempo de carregamento das páginas e resposta ao usuário)?

☒ Sim ☐ Não

6. BACKUP E RECUPERAÇÃO DE DADOS

6.1. O sistema implementa rotinas automáticas de backup?

☒ Sim ☐ Não

6.2. O sistema permite a recuperação de dados de forma eficiente em caso de falhas?

☒ Sim ☐ Não

6.3. A política de retenção de backups está clara e é eficaz para prevenir a perda de dados?

☒ Sim ☐ Não

7. DOCUMENTAÇÃO E SUPORTE

7.1 A documentação técnica fornecida pelo fornecedor é clara e detalha todos os processos operacionais e de manutenção?

☒ Sim ☐ Não

7.2. O suporte técnico é oferecido de forma eficiente e dentro dos prazos estipulados?

☒ Sim ☐ Não

7.3. O sistema oferece recursos de autoajuda, como tutoriais ou FAQs?

☒ Sim ☐ Não

4. DESCRIÇÃO DOS RESULTADOS DA AVALIAÇÃO

4.1. INTEGRAÇÃO COM O PNCP



4.1.1. O sistema demonstrou total conformidade com os requisitos de integração com o Portal Nacional de Contratações Públicas (PNCP).

- a) Capacidade de envio automático do PCA ao PNCP: O sistema permite envio automatizado e eficiente do PCA, atendendo plenamente às exigências normativas.
- b) Conformidade com as exigências do portal: Testes realizados evidenciaram que os dados são enviados sem erros.
- c) Sincronização contínua: Foi confirmado que o sistema mantém sincronização constante, garantindo a atualização de informações em tempo real.
- d) Testes de cenários variados: A integração foi avaliada com dados de diferentes secretarias, validando sua eficácia em diversos contextos.

4.2. FUNCIONALIDADE DO SISTEMA

4.2.1. As funcionalidades atenderam de forma satisfatória às necessidades de consolidação, importação de dados, acompanhamento e geração de relatórios.

- a) Consolidação das demandas: O sistema centraliza as demandas de todas as secretarias de maneira eficiente.
- b) Importação de dados: Dados de contratações anteriores e recorrentes foram importados sem falhas.
- c) Ferramentas automatizadas: A atualização e acompanhamento do PCA são realizadas de forma prática e com recursos automatizados.
- d) Relatórios gerenciais: O sistema gera relatórios detalhados e personalizáveis, atendendo plenamente às exigências de gestão estratégica.

4.3. USABILIDADE E ACESSIBILIDADE

4.3.1. A interface do sistema e os recursos de acessibilidade foram avaliados como altamente intuitivos e funcionais.

- a) Interface intuitiva: A navegação é clara e direta, facilitando o uso mesmo por usuários com menor experiência técnica.
- b) Acessibilidade das funcionalidades: Recursos foram acessados rapidamente, sem complexidade excessiva.
- c) Compatibilidade com dispositivos móveis: O sistema mostrou-se responsivo e totalmente acessível em dispositivos móveis.
- d) Capacitação dos usuários: O treinamento oferecido foi considerado suficiente para a utilização plena do sistema.

4.4. SEGURANÇA E CONTROLE DE ACESSO

4.4.1. Os recursos de segurança atendem aos padrões esperados, garantindo proteção de dados e controle de acessos.

- a) Múltiplas credenciais: O sistema permite configuração de acessos personalizados por secretaria.
- b) Controle baseado em permissões: As permissões são configuráveis por nível de usuário, garantindo segurança e segregação de funções.
- c) Criptografia de dados: Dados são protegidos durante armazenamento e transmissão.
- d) Auditoria de logs: Registros detalhados de acessos e modificações foram constatados no sistema.

4.5. DESEMPENHO E ESTABILIDADE

4.5.1. Testes de desempenho e estabilidade demonstraram que o sistema opera de forma confiável mesmo sob condições de alta demanda.

- a) Desempenho em grandes volumes: Funcionamento consistente mesmo com alto volume de dados e múltiplos usuários.
- b) Estabilidade: O sistema manteve-se estável durante a avaliação.
- c) Tempo de resposta: Respostas rápidas e sem atrasos notáveis.

4.6. BACKUP E RECUPERAÇÃO DE DADOS

4.6.1. Os mecanismos de backup e recuperação demonstraram ser robustos e alinhados às melhores práticas.



- a) Rotinas automáticas de backup: Configuração adequada e funcional.
- b) Recuperação eficiente: Restauração de dados testada com sucesso.
- c) Política de retenção: Atende às exigências para proteção contra perdas de dados.

4.7. Documentação e Suporte Técnico

4.7.1. A documentação e o suporte técnico foram avaliados como satisfatórios, com recursos adicionais de autoajuda.

- a) Documentação técnica: Completa e de fácil compreensão.
- b) Suporte técnico: Atendimento ágil e dentro dos prazos estipulados.
- c) Recursos de autoajuda: Disponibilidade de tutoriais e FAQs contribuiu para a usabilidade.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

5.1. Com base na análise realizada, o sistema apresentado atendeu a todos os requisitos previstos no Termo de Referência, demonstrando capacidade técnica, funcional e operacional para atender às necessidades do Município de SENADOR POMPEU – CE na gestão do PCA para o exercício de 2025.

SENADOR POMPEU – CE, 11 de Dezembro de 2024.

Mateus Lima da Silva Ferreira
MATEUS LIMA DA SILVA FERREIRA
MEMBRO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO

Maria Poliana Vitoriano Alencar
MARIA POLIANA VITORIANO ALENCAR
MEMBRO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO

José Higo dos Reis Rocha
JOSÉ HIGO DOS REIS ROCHA
MEMBRO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO

Otácilio Rodrigues da Silva Júnior
OTÁCILIO RODRIGUES DA SILVA JÚNIOR
MEMBRO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO